

# Modelo argumentativo pragmatialéctico aplicado a un debate

Raquel Gallardo Mojica  
Eloísa Amalia González Reyes  
Martha Patricia Galván Benítez  
*Lógica, ENP 8 "Miguel E. Schultz"*

## Introducción

Uno de los problemas a los que nos enfrentamos los maestros en nuestro quehacer, es la falta de interés hacia nuestras disciplinas filosóficas, de ahí la necesidad de buscar alternativas novedosas. Una alternativa para mejorar nuestra práctica docente es recurrir a la variedad de propuestas que presentan diversos autores para enseñar a pensar, razonar y argumentar. Las podemos encontrar clasificadas como: Lógica Informal, Desarrollo de Habilidades del Pensamiento, Pensamiento Crítico, Teoría de la Argumentación, Filosofía para Niños entre otras. Dichas propuestas, de manera general tienen como propósito habilitar el pensamiento para mejorar el aprendizaje del alumno. Cada una con su metodología propia. Por eso, como docentes, consideramos que en el currículum de los alumnos debe darse la apertura para alguna de ellas, dado que su fin es fomentar el pensamiento crítico, la enseñanza de argumentar racionalmente, con el propósito de lograr consensos y facilitar la convivencia social. Para ello, se requiere que los alumnos conozcan los principios de construcción, organización y uso de la argumentación, pues en el transcurso de la vida social, a diario se enfrentarán con posiciones distantes o antagónicas en relación con algún tema y sus implicaciones. Ante los desacuerdos o conflictos de opinión, surge la argumentación como un recurso, como una vía de negociación entre las personas, que privilegia la capacidad de entendimiento y razonamiento crítico por encima de la violencia, el autoritarismo o la manipulación.

## Objetivo

El objetivo de este trabajo es de aplicar el modelo pragmatialéctico de Van Eemeren<sup>1</sup> en lógica, concretamente al hacer uso de la argumentación al aplicar las reglas que propone el modelo para resolver diferencias de opinión. La primera parte se referirá a la argumentación según la teoría pragmatialéctica, así como a las reglas aplicadas en la discusión, la segunda a los actos del habla y las etapas del diálogo, así como a su posible aplicación en un debate y finalmente las conclusiones.

## La argumentación según la teoría pragmatialéctica

La argumentación se apoya en el uso del lenguaje para justificar o refutar un punto de vista, su fin es asegurar acuerdo en las ideas. Se centra en uno de dos objetos:

---

<sup>1</sup> Franz Van Eemeren es director del Programa de Argumentación y Discurso de la Universidad de Ámsterdam, Holanda, es profesor visitante de universidades de Rusia, Italia, Inglaterra, Francia, Estados Unidos, Canadá, Japón, Argentina y Chile. También es autor de cerca de un centenar de artículos científicos y varios libros sobre retórica, teoría de la argumentación y discurso.

- a) interacciones en las que dos o más personas dirigen o realizan argumentaciones falaces como debates o discusiones.
- b) Y en textos: conferencias o editoriales en los que una persona expone un razonamiento.

Se puede hablar de un enfoque adecuado en la argumentación cuando incluye:

- 1. El proceso de la argumentación
- 2. y los argumentos producidos en ese proceso

Las preguntas que son indispensables para evaluar un argumento son:

- a) Qué es necesario para que una conclusión esté bien sustentada.
- b) Qué criterios deberían regir la aceptación de un punto de vista.

En nuestros cursos de Lógica insistimos en la relación que debe establecerse entre las premisas y su conclusión, pero también en el cuidado del argumento porque su defensa se da con razones en favor o en contra.

La teoría pragmatialéctica reconoce que toda argumentación debe considerar puntos de vista alternativos, de ahí que tenga por objeto la resolución de diferencias de opinión y su propósito consiste en resolver una diferencia de opinión, explorar los puntos de vista en competencia. El interés está en llegar a un acuerdo con el antagonista y no en la persuasión. Las personas entran en el ámbito especial de un diálogo que busca resolver una diferencia de opinión. Los interlocutores deben ser conscientes de sus respectivos roles: Uno es el protagonista y el otro, el antagonista.

El modelo pragmatialéctico ofrece reglas para la interacción argumentativa y precondiciones asociadas que se relacionan con elementos tales como: Las destrezas, las actitudes y el poder de los participantes. Por lo cual esta teoría sistematiza una serie de reglas, de procedimientos que especifican en cada etapa los "movimientos", los pasos, que pueden contribuir a resolver las diferencias de opinión. Nada debe ser asumido o cancelado. Es muy importante establecer los movimientos incorrectos, llamados "falacias". El punto de partida consiste en determinar las etapas de la discusión crítica y los actos de habla implicados en estas etapas.

Van Eemeren y Grootendorst (1994a) proponen las siguientes diez reglas que se aplican en las distintas etapas de la discusión y son las siguientes:

- 1. Ninguna de las partes debe impedirle a la otra presentar puntos de vista o ponerlos en duda.
- 2. Una parte que presenta un punto de vista está obligada a defenderlo, si la otra le solicita hacerlo.
- 3. El ataque de una parte a un punto de vista debe referirse al punto de vista que realmente ha sido presentado por la otra parte.
- 4. Una parte sólo puede defender su punto de vista presentando una argumentación que esté relacionada con ese punto de vista.
- 5. Una parte no puede presentar algo falsamente como si fuera una premisa que ha sido dejada implícita por la otra parte, ni puede negar una premisa que él mismo ha dejado implícita.

6. Una parte no puede presentar falsamente una premisa como si fuera un punto de partida aceptado, ni puede negar una premisa que representa un punto de partida aceptado.
7. Una parte no puede considerar un punto de vista como si hubiera sido concluyentemente defendido, si la defensa no ha tenido lugar por medio de un esquema argumentativo apropiado, que haya sido aplicado correctamente.
8. En su argumentación, una parte sólo puede usar argumentos que sean lógicamente válidos o que sean capaces de ser validados haciendo explícitas una o más premisas implícitas.
9. Una defensa fallida de un punto de vista debe tener como resultado el que la parte que lo presentó se retracte de él y una defensa concluyente debe tener como resultado el que la otra parte se retracte de sus dudas acerca del punto de vista.
10. Una parte no debe usar formulaciones que no sean suficientemente claras o que sean confusamente ambiguas y debe interpretar las formulaciones de la parte contraria tan cuidadosa y tan exactamente como sea posible.

Van Eemeren y Grootendorst (2004) identifican cuatro etapas del diálogo controvertido que conducen a la resolución o no resolución de las diferencias de opinión:

1. La confrontación. Es la fase de presentación del problema como una pregunta de discusión o de desacuerdo.
2. La apertura. Es la fase del inicio de la discusión, del acuerdo sobre las reglas y la presentación de los diferentes puntos de vista.
3. La argumentación. Es la fase en la que se despliegan los principios lógicos según las reglas acordadas.
4. La conclusión. Es la fase de cierre del proceso en la que se resuelven o no las posiciones expresadas.

Esta propuesta la podemos aplicar en Lógica para explicar la argumentación al hacer uso de una discusión sobre si la tortura es un mecanismo adecuado para castigar a quienes transgreden las reglas de convivencia social. Ante esta disyuntiva habrá que dar razones de una y de otra parte para llegar a un acuerdo.

### **Aprendizajes esperados**

Con la aplicación del modelo argumentativo se espera que los alumnos:

1. Aprendan a argumentar y que sustenten sus argumentos con razones.
2. Que comprendan la importancia de escuchar a los otros con respeto e interés.
3. Que comprendan lo importante que es resolver a través del diálogo situaciones en las que haya una diferencia de opinión sin necesidad de llegar a enfrentamientos o golpes.

### **Procedimiento de la estrategia**

En Equipos de 9 personas se trabajará así:

1. Los alumnos buscarán artículos periodísticos que aborden el tema sobre la tortura para realizar una lectura y algunos comentarios al respecto.
2. Se les presentará un video sobre los efectos que la tortura ha tenido en nuestro país.
3. Posteriormente se asignaran roles de trabajo en los equipos como a continuación se mencionan:
  - a) Dos personas serán los secretarios y tomarán nota de los acuerdos.
  - b) Los restantes se harán cargo de 1 ó 2 reglas de las que enuncia Frans Van Esmeren.

4. Con la aplicación puntual de las reglas y la lectura de los artículos del periódico y el contenido del video se procederá al debate de manera que cuatro personas van a defender la postura a favor de la *Tortura* y las otras la postura en contra de la *Tortura*.
5. Cada secretario en una columna anota las propuestas ya sea a favor o en contra de la *Tortura*, después se concluye al considerar los puntos de vista aceptables.
6. El propósito es que la nota que se haga no incurra en anomalías para que se pueda llegar a acuerdos al interior del equipo.
7. Finalmente, los integrantes del equipo realizarán una presentación en *Power Point* de su modelo argumentativo para exponerlo en clase y responder a las preguntas de sus compañeros, así como anotarán las observaciones que se realicen a sus argumentos.
8. Entregarán su presentación con las correcciones pertinentes.

## Conclusiones

Finalmente, la aportación de Eemeren al estudio de la argumentación y la enseñanza de la filosofía consiste en rescatar el nivel dialógico en las distintas conversaciones, considerar la diversidad de las falacias informales a fin de conducir a nuestros alumnos al análisis crítico para identificar la función de estas.

En el contexto de nuestro bachillerato, no sólo aprenderá a resolver conflictos, sino también a defenderse de la propaganda y publicidad que pretende persuadir a los jóvenes. De manera que se trata de fomentar una actitud proclive a la discusión racional, a la aceptación de diferentes posturas, a la capacidad de ponerse en el lugar de los otros. Esta postura vital es adecuada tanto para resolver conflictos, finalidad propia de la pragmatialéctica, como para lograr la adhesión de la audiencia, finalidad propia de la nueva retórica.

El modelo de la pragmatialéctica configura un contexto ideal en el que los estudiantes pueden ejercitarse en la aplicación de las reglas y en la detección y superación de las falacias.

Asimismo contribuye a desarrollar un razonamiento flexible, con apertura a los otros, en donde se incluyen en la disputa: hechos o creencias.

## Bibliografía y cibergrafía

Anales de la educación común / Tercer siglo / año 3 / número 6 / Educación y lenguajes / julio de 2007.

Publicación de la Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires

Dirección Provincial de Planeamiento. Versión digital del artículo publicado en pp. 148 a 158 de la edición en papel.

Camps A. y Dolz, J. "Enseñar a argumentar: un desafío para la escuela actual", en *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 1995, 25, 5-8.

Eemeren, F. Van, Grootendorst, R., Jackson, S. y Jacobs, S. "Argumentación", en Van Dijk, T. (Comp.), *El discurso como estructura y proceso*, Barcelona: Gedisa, 2006.

[www.robertomarafioti.com/documentos/bibliografiaobligatoria/semiologia/unlz/Eemeren.doc](http://www.robertomarafioti.com/documentos/bibliografiaobligatoria/semiologia/unlz/Eemeren.doc), consultado marzo 2007.